

## ZIŅOJUMS PAR AIZKRAUKLES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2. REDAKCIJAS UN TĀS VIDES PĀRSKATA PROJEKTA PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS REZULTĀTIEM

Ziņojums par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas un tās vides pārskata projekta publiskās apspriešanas rezultātiem sagatavots, pamatojoties uz Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 86.punktu. Tajā noteikts, ka pēc publiskās apspriešanas beigām izstrādes vadītājs nodrošina publiskās apspriešanas laikā saņemto priekšlikumu un institūciju atzinumu izvērtēšanu un sagatavo ziņojumu par priekšlikumu vērā ņemšanu vai noraidīšanu, norādot noraidījuma pamatojumu.



Publiskās apspriešanas sanāksme 2026. gada 20. maijā Aizkrauklē (pa kreisi) un 2026. gada 27. maijā Aizkrauklē hibrīdrežīmā (bildē pa labi). Foto: Ilze Circene un Olīta Znotiņa.

### TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

- ▶ Teritorijas plānojuma 2. redakcija un tās vides pārskata projekts tika nodots publiskajai apspriešanai saskaņā ar Aizkraukles novada domes 2026. gada 30. aprīļa lēmumu (lēmums Nr. 2026/284) par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.
- ▶ Pirms vēl Aizkraukles novada dome pieņēma lēmumu par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai 2026. gada 31. martā Aizkraukles novada pašvaldības Attīstības nodaļa organizēja teritorijas plānojuma izstrādes konsultāciju pēcpusdienu, kuras mērķis bija iepazīstināt ikvienu interesentu ar sagatavotās teritorijas plānojuma 2. redakcijas darba redakcijas risinājumiem, lai, nepieciešamības gadījumā darba redakcijā vēl veiktu nepieciešamās korekcijas. Uz konsultāciju pēcpusdienu ieradās 12 interesenti, un rezultātā tika veikti nelieli precizējumi teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.
- ▶ Publiskā apspriešana tika organizēta no 2026. gada 8. maija līdz 8. jūnijam.
- ▶ Ar teritorijas plānojuma dokumentiem bija iespēja iepazīties Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā ([www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) sadaļā Teritorijas izmantošana – Plānošanas dokumenti – Aizkraukles novada teritorijas plānojums), Aizkraukles novada pašvaldības tīmekļvietnē, kā arī izdrukās veidā Valsts un pašvaldību vienotajā klientu apkalpošanas centrā Aizkrauklē, Lāčplēša ielā 4.

- ▶ Visaktīvāk iedzīvotāji izmantoja iespēju iepazīties ar teritorijas plānojumu vietnē [geolatvija.lv](http://geolatvija.lv). Iespēju iepazīties ar teritorijas plānojumu klātienē Valsts un pašvaldību vienotajā klientu apkalpošanas centrā Aizkrauklē iedzīvotāji neizmantoja.
- ▶ Publiskās apspriešanas laikā tika noorganizētas divas teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas sanāksmes, no kurām viena tika organizēta hibrīdrežīmā:
  - ▶ 2026. gada 20. maijā pulksten 18.00 Aizkraukles Kultūras centrā (Spīdolas iela 2, Aizkraukle);
  - ▶ 2026. gada 27. maijā no pulksten 17.30 hibrīdrežīmā - ar iespēju pieslēgties attālināti vai klātienē Aizkraukles novada pašvaldības administratīvajā ēkā (Lāčplēša iela 4, Aizkraukle).
- ▶ Kopumā aktivitāte publiskās apspriešanas sanāksmēs nav vērtējama kā augsta – kopējais apmeklētāju skaits, tai skaitā arī pašvaldības darbinieki, kuri piedalījās sanāksmēs, bija 17 (salīdzinājumam Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta publiskajās apspriešanas sanāksmēs kopā piedalījās 75 interesenti).
- ▶ Publiskās apspriešanas laikā Aizkraukles novada dome 2023. gada 16. martā pieņemtā lēmuma Nr.8 (protokols Nr.4; 4§) “Par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu” darba uzdevumā noteiktajām institūcijām (kopā 32 institūcijas) tika lūgts sniegt atzinumu par sagatavoto teritorijas plānojuma 2. redakciju un tās vides pārskata projektu. Kopumā no teritorijas plānojuma 32 darba uzdevumā minētajām institūcijām<sup>1</sup> ir saņemti 26 atzinumi (skatīt 1. tabulu). Līdz šim nav saņemti atzinumi no Autotransporta direkcijas, Ekonomikas ministrijas, “Latvijas Gāzes”, Latvijas Vēja parki, Ogres novada pašvaldības un Madonas novada pašvaldības.
- ▶ Publiskās apspriešanas laikā varēja iesniegt priekšlikums elektroniski tīmekļvietnē [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv), kā arī sūtot e-pastā: [dome@aizkraukle.lv](mailto:dome@aizkraukle.lv) vai iesniedzot klātienē Aizkraukles novada Valsts un pašvaldības vienotajos klientu apkalpošanas centros. Kopumā pašvaldībā tika saņemti deviņi rakstiski priekšlikumi (skatīt 2. tabulu). Lielākā daļa priekšlikumu (kopā seši) tika iesniegti tīmekļvietnē [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) (skatīt 2.2. tabulu). No kopuma iesniegtajiem deviņiem priekšlikumiem trīs ir saistīti ar jau teritorijas plānojuma 1. redakcijā risināto jautājumu par teritorijas attīstību starp Garo ielu un Gaismas ielu.
- ▶ Pēc publiskās apspriešanas ir papildus vēl saņemti trīs iesniegumi ar lūgumu pārskatīt teritorijas plānojuma risinājumus.

---

<sup>1</sup> Aizkraukles novada dome 2023. gada 16. martā pieņemtā lēmuma Nr.8 (protokols Nr.4, 4. p.) “Par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu” darba uzdevuma 5.2. punkts

**1.TABULA. APKOPOJUMS PAR SAŅEMTAJIEM INSTITŪCIJU ATZINUMIEM UN TO ŅEMŠANU VĒRĀ VAI NORAI DĪŠANU**  
(institutūciju saraksts atspoguļots alfabētiskā secībā)

ATZINUMS	KOMENTĀRI PAR ATZINUMĀ NORĀDĪTO
<p><b>1. Aizsardzības ministrija</b> Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts no Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra : 05.06.2026.</p> <p>Izskatot teritorijas plānojumu un vides pārskata projektu, Centrs ir konstatējis šādas nepilnības:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 4.10.1. nodaļas “Mežu teritorija (M)” 4.10.1.4. apakšnodaļā “Apbūves parametri” apbūves parametru tabulā nav iekļauta rinda par teritorijas papildizmantošanas veidu “Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve”. Līdz ar to nav viennozīmīgi skaidrs, vai šim izmantošanas veidam apbūves parametri netiek noteikti vai šāda veida apbūve mežu teritorijās nav pieļaujama. Lai izslēgtu TIAN interpretāciju, lūdzam apbūves parametru tabulā iekļaut rindu ar “Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve”, pie visiem parametriem pievienojot atrunu “nenosaka”, un/vai papildināt paskaidrojuma raksta 3.1.nodaļas “Funkcionālais zonējums, teritorijas izmantošana un apbūves parametri” piekto rindkopu ar šādu skaidrojumu: “Ja teritorijas izmantošanas vai papildizmantošanas veidam netiek noteikti apbūves parametri, tad to neiekļauj apbūves parametru tabulā. Piemēram, Aizkraukles novada TIAN netiek noteikti apbūves parametri aizsardzības un drošības iestāžu apbūvei funkcionālajā zonā “Mežu teritorija (M)”, tāpēc apbūves parametru tabulā šis izmantošanas veids nav iekļauts.”</li> <li>2. Saskaņā ar Ministru kabineta 17.02.2026. noteikumiem Nr.61 “Noteikumi par militārā poligona “Sēlija” robežu un tā teritorijā ietilpstošajiem nekustamajiem īpašumiem”, no militārā poligona “Sēlija” (turpmāk – poligons) teritorijas ir izslēgta 1 zemes vienība un iekļautas 2 jaunas zemes vienības. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā (2.0 red.) poligona teritorija ir attēlota atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā ievadītajiem aktuālajiem ģeotelpiskajiem datiem par poligona teritoriju – nacionālo interešu objektu. Taču paskaidrojuma raksta 3.8.nodaļā “Militārās teritorijas” 76.lpp. un vides pārskata projekta 4.10.nodaļā “Militārās teritorijas” 15.attēlā 65.lpp. poligona teritorija nav aktualizēta. Lūdzam precizēt paskaidrojuma raksta un vides pārskata kartoshēmās poligona teritoriju atbilstoši minētajiem Ministru kabineta noteikumiem;</li> <li>3. Paskaidrojuma raksta 3.5.nodaļā “Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un citas dabas teritorijas” un vides pārskata 6.1. nodaļā “Bioloģiskā daudzveidība” ir kartogrāfiski attēlotas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, t.sk. kā plānotais dabas liegums attēlota teritorija “Zalvītes strauta purvs”, kas atrodas poligona teritorijā. Lai gan Ministru kabineta noteikumu projektā (tiesību akta Nr. 23-TA-621) šāds liegums tika plānots, gala redakcijā (Ministru kabineta 21.11.2023. noteikumi Nr.674 “Par dabas liegumiem”) Zalvītes strauta purvam nav noteikts dabas lieguma statuss, līdz ar to attēlā uzrādītā informācija ir maldinoša. Lūdzam paskaidrojuma raksta un vides pārskata kartoshēmās Zalvītes strauta purvu vairs neattēlot kā plānoto dabas lieguma teritoriju.</li> </ol> <p>Ņemot vērā minēto, Centrs saskaņo Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un vides pārskata projektu ar nosacījumu, ja tiek novērstas šajā atzinumā minētās nepilnības.</p>	<p>Veicami papildinājumi.</p>
<p><b>2. Augstsprieguma tīkls</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 20.05.2026.</p>	

Nepieciešams Plānojuma teksta daļā iekļaut šādus nosacījumus:	
1. Vēja elektrostaciju novietojumu paredzēt to maksimālā augstuma (ieskaitot rotora spārnu garumu) plus 10 metru attālumā no elektroenerģijas pārvades tīkla 110kV un 330kV elektrolīnijām un apakšstacijām.	
<b>3. Autotransporta direkcija</b> Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts: Nav	
<b>4. Bauskas novada pašvaldība</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 29.05.2026.	
Bauskas novada pašvaldība iepazīnās ar Aizkraukles novada teritorijas plānojuma (2.0) redakciju. Pašvaldībai nav būtisku iebildumu par sagatavoto redakciju.	Labojumus nav nepieciešams veikt.
<b>5. Dabas aizsardzības pārvalde</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 03.06.2026.	
<p>1. Pārvalde konstatē, ka salīdzinājumā ar Aizkraukles novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 1.0 redakciju, TIAN 2.0 redakcijā būtiski samazināts 5.5. sadaļā „Ainaviski vērtīga teritorija” ietvertā regulējuma detalizācijas līmenis. No regulējuma ir izslēgti vairāki nosacījumi, kas bija vērsti uz ainavisko vērtību, kultūrvēsturiskās vides un ar tām saistīto dabas vērtību saglabāšanu, tostarp prasības par ainaviskās ietekmes izvērtēšanu, skatu perspektīvu saglabāšanu, ainavā integrētas apbūves plānošanu, ainavu ekspertu iesaisti atsevišķos gadījumos, kā arī citi nosacījumi, kas bija paredzēti negatīvu ietekmju novēršanai vai mazināšanai.</p> <p>Pārvalde norāda, ka minētie nosacījumi 1.0 redakcijā nodrošināja ne tikai ainavas kvalitātes un kultūrvēsturiskās identitātes saglabāšanu, bet arī netieši veicināja bioloģiskās daudzveidības aizsardzību, jo palīdzēja saglabāt augstvērtīgus ainavas elementus, alejas, dižkokus, koku rindas, mežmalas, dabiskos zālājus, skatu koridorus un citus bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgus elementus.</p> <p>Pārvaldes ieskatā 2.0 redakcijā nav sniegts pietiekams pamatojums minēto prasību izslēgšanai, kā arī nav paredzēti alternatīvi risinājumi, kas nodrošinātu līdzvērtīgu ainavas, kultūrvēsturisko un dabas vērtību aizsardzības līmeni. Līdz ar to Pārvalde nepiekrīt TIAN 5.5. sadaļā veiktajām izmaiņām un aicina atjaunot TIAN 1.0 redakcijā ietvertos nosacījumus, kas bija vērsti uz negatīvu ietekmju novēršanu un bioloģiskās daudzveidības saglabāšanu.</p> <p>2. Pārvalde vērš uzmanību, ka Vides pārskata 6.3. sadaļa “Ainaviski vērtīgās teritorijas” nav aktualizēta atbilstoši TIAN 2.0 redakcijā veiktajām izmaiņām TIAN 5.5. sadaļā “Ainaviski vērtīga teritorija”. Vides pārskatā ainaviski vērtīgās teritorijas ir identificētas kā teritorijas, kurām Teritorijas plānojuma īstenošana var būtiski ietekmēt vides kvalitāti, tomēr nav analizēts, kā 2.0 redakcijā veiktā 5.5. sadaļas regulējuma samazināšana un vairāku aizsardzības nosacījumu izslēgšana ietekmēs šo teritoriju aizsardzības līmeni.</p> <p>Pārvalde konstatē, ka Vides pārskata secinājumi par ainaviski vērtīgo teritoriju aizsardzību nav saskaņoti ar TIAN 2.0 redakcijas faktisko saturu. TIAN 1.0 redakcijā 5.5. sadaļā bija ietverti konkrēti nosacījumi ainaviskās ietekmes izvērtēšanai, skatu perspektīvu saglabāšanai, ainavā integrētas apbūves plānošanai, ainavu ekspertu piesaistei un citu negatīvu ietekmju mazināšanai, savukārt TIAN 2.0 redakcijā būtiska daļa šo nosacījumu ir izslēgta vai būtiski vienkāršota. Vides pārskatā nav izvērtēts, kā minēto nosacījumu izslēgšana ietekmē Vides pārskata 6.3. sadaļā izvirzīto mērķu sasniegšanu ainaviski vērtīgo teritoriju saglabāšanai.</p> <p>Pārvalde norāda, ka, kamēr Vides pārskatā nav pamatota TIAN 5.5. sadaļas aizsardzības nosacījumu izslēgšana un nav pierādīts, ka 2.0 redakcijā saglabāts līdzvērtīgs aizsardzības līmenis, nav iespējams secināt, ka Teritorijas plānojuma 2.0 redakcija neradīs nelabvēlīgu ietekmi uz ainaviski vērtīgajām teritorijām un ar tām saistītajām dabas vērtībām.</p> <p>Līdz ar to Pārvalde secina, ka Vides pārskata 6.3. sadaļa „Ainaviski vērtīgās teritorijas” nav aktualizēta atbilstoši Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā veiktajām izmaiņām un pēc būtības saglabāta identiska Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijai. Vides pārskatā nav izvērtētas un pamatotas TIAN 5.5. sadaļā „Ainaviski</p>	Precizējams Vides pārskats.

<p>vērtīga teritorija” veiktās izmaiņas, ar kurām samazināts ainaviski vērtīgo teritoriju aizsardzības regulējuma detalizācijas līmenis, kā arī nav analizēta šo izmaiņu iespējamā ietekme uz ainavas kvalitāti, kultūrvēsturisko vidi, bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgiem ainavas elementiem un ekoloģisko savienojamību.</p> <p>3. Vides pārskatā nav pietiekami izvērtēta pilsētu un ciemu robežu paplašināšanas ietekme uz bioloģisko daudzveidību. Pārvalde norāda uz teritorijām, kuras plānots iekļaut pilsētu vai ciemu robežās un kurās reģistrēti ES nozīmes biotopi, tostarp zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 32820100125 reģistrēts ES nozīmes biotops 6270* Sugām bagātas ganības un ganītas pļavas, kā arī zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 32820070185 un 32820070003 reģistrēts ES nozīmes biotops 9180* Nogāžu un gravu meži. Vienlaikus atsevišķās jau esošajās pilsētu un ciemu teritorijās ir saglabājušās nepārveidotas biotopu un aizsargājamo sugu dzīvotņu platības, kuras ilgtermiņā var tikt pakļautas apbūves attīstības spiedienam. Pārvaldes ieskatā Vides pārskatā nav pietiekami izvērtēts, kā pilsētu un ciemu robežu paplašināšana un potenciālo apbūves teritoriju attīstība var ietekmēt bioloģisko daudzveidību novada mērogā, tostarp nav sniegts izvērtējums par iespējamo biotopu platību samazināšanos vai fragmentāciju. Tāpat nav sniegts pietiekami detalizēts pamatojums, kādēļ konkrētās teritorijas ar reģistrētām dabas vērtībām nepieciešams iekļaut pilsētu vai ciemu robežās. Pārvalde aicina papildināt Vides pārskatu ar izvērtējumu par šādu risinājumu nepieciešamību un to iespējamo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, kā arī, ciktāl tas iespējams teritorijas plānojuma detalizācijas pakāpē, novērtēt potenciāli ietekmēto biotopu platības novada mērogā.</p> <p>4. Paskaidrojuma rakstā ir iekļauta nodaļa par pilsētu un ciemu robežu izmaiņu pamatojumu, tomēr nav sniegts pietiekami detalizēts izvērtējums par iespējamo ietekmi uz šajās teritorijās esošajām dabas vērtībām, potenciālo biotopu platību samazināšanos vai fragmentāciju ilgtermiņā, kā arī nav pietiekami pamatota konkrēto teritoriju iekļaušana pilsētu vai ciemu robežās.</p> <p>5. Pārvalde pozitīvi vērtē Vides pārskatā (83.lpp) ietvertu pieeju, kas paredz papildu piesardzības pasākumus derīgo izrakteņu ieguves plānošanai īpaši aizsargājamo dabas teritoriju un mikroliegumu tuvumā. Vienlaikus Pārvalde norāda, ka derīgo izrakteņu ieguves pieļaujamība un iespējamā ietekme uz dabas vērtībām katrā konkrētā gadījumā tiek izvērtēta ietekmes uz vidi novērtējuma, sākotnējā izvērtējuma, tehnisko noteikumu vai citu atļauju procedūru ietvaros. Tādēļ Vides pārskatā ietvertais formulējums par Pārvaldes saskaņojuma nepieciešamību būtu precizējams, lai neradītu maldinošu priekšstatu par Pārvaldes kompetenci konkrētu derīgo izrakteņu ieguves ieceru atļaušanā.</p> <p>Pārvalde secina, ka lai gan Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2. redakcija ir pilnveidota, tai skaitā atbilstoši lielākajai daļai Pārvaldes 2026. gada 11. februāra atzinumā Nr. 4.8/824/2026-N ietvertu norādījumu, tomēr Pārvalde sniedz negatīvu atzinumu, jo neatbalstām TIAN 5.5. sadaļā „Ainaviski vērtīga teritorija” veiktās izmaiņas, jo tās samazina ainaviski vērtīgo teritoriju aizsardzības regulējuma detalizācijas līmeni un nenodrošina līdzvērtīgu ainavas, kultūrvēsturisko un dabas vērtību aizsardzību salīdzinājumā ar TIAN 1.0 redakcijā noteikto regulējumu.</p>	
<p><b>6. Ekonomikas ministrija</b> Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts: Nav</p>	
<p><b>7. Gaso</b> Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts: 27.05.2026.</p>	
<p>AS “Gaso” informē, ka ir izskatīta minētā plānojuma redakcija, kas pieejama Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas portālā GeoLatvija.lv un akciju sabiedrība “Gaso” savas kompetences ietvaros neiebilst pret Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā ietvertu informāciju un sniedz pozitīvu atzinumu minētā plānojuma redakcijai.</p>	<p>Labojumus nav nepieciešams veikt.</p>
<p><b>8. Jēkabpils novada pašvaldība</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 18.05.2026.</p>	
<p>Jēkabpils novada pašvaldība ir iepazinies ar publiskajai apspriešanai nodotā plānošanas dokumenta “Aizkraukles novada teritorijas plānojums” 2.0 redakcijas sadaļām, par kurām nav iebildumu, un sniedz pozitīvu atzinumu.</p>	<p>Labojumus nav nepieciešams veikt.</p>

<p><b>9. Latveņergo</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 08.06.2026.</p>	
<p>Pateicamies, ka ir ņemti vērā atzinuma, kas tika izsniegts Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 1.redakcijai, norādītie iebildumi, izņemot:</p> <p>1) Vides pārskats. 72.lpp, kur tika norādīts, ka tekstu par Liepāņu teritoriju ir nepieciešams papildināt sekojoši: "..., t.sk. neparedzēt jaunu nobrauktuvju veidošanu uz Pļaviņu HES kreisa krasta dambi no Liepānes teritorijām, bet nepieciešams sakārtot teritorijas iekšējos servitūta ceļus uz esošo izbauktuvi no teritorijas." Apzināmies, ka konkrētā redakcija var nebūt saistoša Vides pārskatam, tādēļ lūdzam to iekļaut 2.redakcijas Paskaidrojuma raksta 3.3. nodaļā, kur minēta sadaļa par Pļaviņu HES kreisā krasta dambi.</p> <p>2) Pēc 1.redakcijas precizējumu veikšanas - Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (TIAN) un Grafiskā daļa. Teritoriju, kas sākas no Pļaviņu HES Rezerves pārgāznes (PHRP) un ietver Pļaviņu HES teritoriju Daugavas labajā krastā, atkārtoti lūdzam neiekļaut Ainaviski vērtīgā teritorijā TIN52, jo tā ir rūpnieciskā/tehniskā teritorija un neatbilst Ainaviski vērtīgas teritorijas statusam. Hidrotehnisko būvju uzturēšanas, atjaunošanas vai ar šo kompleksu saistīto būvju būvniecības gadījumā papildus nosacījumi ainaviskās ietekmes izvērtējuma vai vizualizācijas pieprasīšana (kas ilustrē iespējamo ietekmi uz ainavas raksturu) nav samērīga ar šo būvju funkcionalitātes nodrošināšanu, un var radīt nesamērīgu finansiālu slogu un nepamatoti ierobežot efektīvāko tehnoloģisko risinājumu izvēli.</p> <p>Ja tomēr šo teritoriju atstāj kā Ainaviski vērtīgu teritoriju, tad to nepieciešams indeksēt kā Daugavas industriālo ainavu ar atšķirīgiem nosacījumiem tās izmantošanā. Kā jau TIAN 822.punktā norādīts: "Ainavas kvalitātes mērķis ir izcelt abos Daugavas krastos pieguļošās ainavas, kas veidojušās tūkstošiem gadu ilgā cilvēka un dabas mijiedarbībā, tai skaitā ainavas kvalitātes mērķis ir saglabāt, atjaunot un attīstīt Daugavas senielejas ainaviski izcilāko posmu, izcelt reģionam raksturīgās un īpašās kultūrvēsturiskās un dabas vērtības un upes simbolisko nozīmi Latvijas identitātē, celt lauku apvidu pievilcību, uzlabot upes pieejamību un vizuālās skatu perspektīvas, gan arī izcelt Daugavas industriālo ainavu - Pļaviņu hidroelektrostaciju (Daugava ar Pļaviņu hidroelektrostaciju kā ainavu vērtība ir sava veida paradokss, jo par vērtību ir kļuvusi vieta, kura radusies pārveidojot kaut ko latvietim tik simbolisku un nozīmīgu – Staburagu, vērtību, kas pazuda zem Daugavas, bet tas reizē atspoguļo ainavas mainību, viena vērtība pāraug citā, katra nākošā paaudze piedzīvo, izveido citu ainavu, konkrētam laikam, politiskai varai, ekonomiskai situācijai vajadzīgu un atbilstošu)."</p> <p>Ņemot vērā, ka šai teritorijai Pļaviņu HES rezerves pārgāznes izbūves vajadzībām ir izstrādāts gan detālplānojums, gan ar pašvaldību ir noslēgti apbūves tiesību līgumi, TIAN 824.punkts, kas nosaka zonas "Daugavas ainava" TIN52 izmantošanu, izslēdz iespēju to realizēt, jo tajā ir noteikts: "Aizliegts mainīt dabisko zemes reljefu, izņemot grāvjus un dīķus. Dīķi jāveido dabiskas formas, respektējot apkārtējās vietas raksturu". Atbilstoši augstāk minētajam, lūdzam mainīt zonējumu vai arī TIAN norādīt, ka 824.punkts neattiecas uz Pļaviņu HES nepieciešamo būvju būvniecību, pārbūvi un tās drošībai nepieciešamo pasākumu veikšanu.</p>	<p>Precizēt Vides pārskatu un dzēst TIAN 822. punktu.</p>
<p><b>10. Latvijas Dzelzceļš</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 19.05.2026.</p>	
<p>Izvērtējot TP, konstatējām, ka mūsu nosacījumi un atzinumā par 1.0 redakciju norādītās prasības ir ievērotas daļēji.</p> <p>Atgādinām, ka saskaņā ar mūsu nosacījumu 2) punktu, teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir nepieciešams definēt dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu platumus. Tāpat atzinumā par 1.0 redakciju tika lūgts teritorijas plānojuma teksta daļā definēt grafiskajā daļā attēloto dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu platumus. Neskatoties uz to, minētā informācija teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas teksta daļā nav iekļauta.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, secinām, ka teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā mūsu nosacījumi nav izpildīti, līdz ar to teksta daļa ir precizējama atbilstoši izteiktajām prasībām.</p> <p>Lūdzam paskaidrojuma raksta 3.3. sadaļu "Transporta infrastruktūra" papildināt ar LDz projektiem, kuru īstenošana ietekmēs Aizkraukles novada ērtāku un ātrāku sasniedzamību, kā arī uzlabos pasažieru mobilitāti, drošību un pieejamību, modernizējot dzelzceļa infrastruktūru un izbūvējot paaugstinātos pasažieru peronus:</p>	<p>TIAN netiek noteiktas aizsargjoslas, info ir papildināma paskaidrojuma rakstā.</p>

<p>Eiropas Savienības Kohēzijas fonda 2021.–2027. gadam plānošanas perioda ietvaros posmatots projekts “Dzelzceļa infrastruktūras modernizācija vilcienu kustības ātrumu paaugstināšanai, 2.posms”. Projekta ietvaros viena no aktivitātēm ir TEN-T dzelzceļa tīkla iecirknī Rīga – Aizkraukle (posmā Lielvārde – Skrīveri) palielināt maksimālo pieļaujamo vilcienu kustības ātrumu līdz 140 km/h, vienlaicīgi paaugstinot vilcienu kustības drošību dzelzceļa pārbrauktuvēs, dzelzceļa posmu un staciju bīstamākajās vietās. Posmā Lielvārde – Skrīveri kontakttīkls ir nodots pagaidu ekspluatācijā, savukārt sliežu ceļu atjaunošanas darbi, līkņu izlāgošana pabeigta un atjaunotie sliežu ceļi pieņemti ekspluatācijā VDzTI 08.04.2026.</p> <p>Eiropas Savienības Kohēzijas fonda 2021–2027. gadam plānošanas perioda ietvaros projekts “Rīgas dzelzceļa mezgla savienojušās infrastruktūras izveide (RIX – RCS – Aizkraukles virziens)”. Projekta ietvaros paredzēta kontakttīkla modernizācija RCS – Aizkraukles virziens (Ogre) (posmā Jāņavārti – Ogre).</p> <p>Eiropas Savienības Kohēzijas fonda 2021.–2027. gadam plānošanas perioda ietvaros posmatots projekts “Dzelzceļa pasažieru infrastruktūras modernizācija”. Projekta ietvaros paredzēts izbūvēt paaugstinātās pasažieru platformas un uzstādīt nepieciešamo aprīkojumu (nojumes, soliņi, atkritumu urnas, apgaismojums) u.c. stacijā Skrīveri.</p>	
<p><b>11. Latvijas Gāze</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: Nav</p>	
-	-
<p><b>12. Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 27.05.2026.</p>	
<p>Teritorijas plānojuma redakcijā nepieciešami labojumi un papildinājumi. Paskaidrojuma raksta 8.pielikumā un grafiskajā materiālā dzēst iznīcināto ģeodēzisko punktu 275, kas 22.04.2024. izslēgts no Datubāzes. Saskaņā ar 2026.gada 8.maija Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzes (<a href="https://geodezija.lgia.gov.lv">https://geodezija.lgia.gov.lv</a>) datiem, pašlaik Aizkraukles novadā ir 141 valsts ģeodēziskā tīkla punkts. Paskaidrojuma raksta 8.pielikumā iekļaut korektus valsts ģeodēziskā tīkla punktu nosaukumus, kas sastāv no četrциparu skaitļiem, piemēram, 0209 vai 0009, nevis 209 vai 9. Paskaidrojuma rakstam pievienotajā pielikumā ir 21 šāda labojama pozīcija. Teritorijas plānojumā norādīt par valsts ģeodēziskā tīkla punktu attēlošanas nepieciešamību lokālplānojumā un detālplānojumā.</p>	Paskaidrojuma raksts ir precizējams.
<p><b>13. Latvijas Valsts ceļi</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 29.05.2026.</p>	
Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 541.p. neattiecināt uz valsts autoceļiem, kuriem trokšņa samazināšanas pasākumus veic atbilstoši normatīvajiem aktiem un pieejamajam finansējumam.	
<p><b>14. Latvijas Valsts meži</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 05.06.2026.</p>	
<p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN) 163. punktu dzēst, jo Aizkraukles novada teritorijās plānojuma 2.0 redakcijas grafiskajā daļā nav noteiktas Vietējas nozīmes lauksaimniecības teritorijas. Līdz ar to katra īpašnieka zemes izmantošanas lēmumi jābalsta spēkā esošajos tiesību aktos, tai skaitā TIAN 164.punkta minētajā saskaņojumā, kas ir SIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" izsniegtie tehniskie noteikumi. Pārskatīt Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu platumus Secenes upei (Seces pagasta teritorijā) – 5 km garums, Jūgupei (Daudzeses un Mazzalves pagastu teritorijā) – 8 km garums, nosakot tās atbilstoši Aizsargjoslu likumam, 10 m platu joslu katrā krastā.</p>	
<p><b>15. Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs</b> Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts: 13.05.2026.</p>	
<p>LVRTC iepazīnās ar izstrādātā Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas un tā Vides pārskata projekta materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem Teritorijas plānojuma 2. redakcijas un Vides pārskata projekta risinājumiem.</p>	Labojumus nav nepieciešams veikt.

<b>16. Latvijas vēja parki</b>	
TAPIS sistēmā pieprasīti: 07.05.2026. Saņemts: Nav	
-	-
<b>17. Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs</b>	
TAPIS sistēmā pieprasīti: 07.05.2026. Saņemts 21.05.2026.	
LVĢMC informē, ka 2026. gada 8. janvāra vēstulē Nr. 1-2/23 sniegtie nosacījumi ir iekļauti TP, un sniedz atzinumu 2.0 redakcijas izstrādei.	Pieņemts zināšanai. Labojumus nav nepieciešams veikt.
<b>18. Lauku atbalsta dienests</b>	
Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts: 13.05.2026.	
Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālā lauksaimniecības pārvalde saņēma Aizkraukles novada pašvaldības 11.05.2026. iesniegumu Nr. 4.1/N/26/1193 - Par atzinuma sniegšanu par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2. redakcijai un tās vides pārskata projektam. Pārsūtām Jums saņemto Aizkraukles novada pašvaldības 11.05.2026. iesniegumu Nr. 4.1/N/26/1193 izskatīšanai pēc piekritības, lūdzam izskatīt šo iesniegumu un pieņemto lēmumu nosūtīt Aizkraukles novada pašvaldībai.	Pieņemts zināšanai. Labojumus nav nepieciešams veikt.
<b>19. Madonas novada pašvaldība</b>	
TAPIS sistēmā pieprasīti: 07.05.2026. Saņemts Nav	
-	-
<b>20. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde</b>	
TAPIS sistēmā pieprasīti: 07.05.2026. Saņemts 03.06.2026.	
2. Iepazīstoties ar Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2. redakciju (turpmāk – TP 2. redakcija) Valsts vienotajā ģeotelpisko datu portāla ĢeoLatvija.lv vietnē: <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33627">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33627</a> , Pārvalde konstatē:	
2.1. Atbilstīgi izsniegtajiem Nosacījumiem Grafiskajā daļā – Funkcionālā zonējuma kartēs attēloti kultūras pieminekļi ar apzīmējumiem un aizsardzības numuriem, un to aizsardzības zonas.	
Vienlaikus Atzinumā tika norādīts uz neprecizitātēm kultūras pieminekļu attēlojumā, kas TP 2. redakcijā kopumā novērstas. Taču nav ņemts vērā Atzinumā norādītais un joprojām nav attēloti kultūras pieminekļa sastāva objekti – būves ar kadastra apzīmējumiem 3270 010 0005 002, 3270 010 0005 003, 3270 010 0005 004 valsts nozīmes kultūras pieminekļi – Neretas muižas apbūve (valsts aizsardzības Nr. 6162) atbilstīgi kultūras mantojuma pārvaldības informācijas sistēmas Mantojums vietnes: <a href="https://karte.mantojums.lv/?z=16.70451&amp;lng=25.29640&amp;lat=56.15544">https://karte.mantojums.lv/?z=16.70451&amp;lng=25.29640&amp;lat=56.15544</a> informācijai.	
2.2. Atzinumā tika atzinīgi vērtēti tie TP 1. redakcijas risinājumi, kas paredz kultūras mantojuma, tostarp kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko vērtību, saglabāšanu, nosakot funkcionālo zonu apakšzonas kultūras pieminekļos.	
Tomēr, tāpat kā TP 1. redakcijā, arī TP 2. redakcijā konstatējami risinājumi, kas var apdraudēt kultūras pieminekļu saglabājuma vērtības ilgtermiņā, paredzot kultūrvēsturiskai videi neraksturīgu, ar attiecīgā izmantošanas veida saistītu apbūves funkciju, ēku tipoloģiju un būvobjektu, kā arī citas nepamatotas kultūras	

pieminekļa plānojuma un telpiskās struktūras izmaiņas. Līdz ar to tie nonāk pretrunā kultūras mantojuma aizsardzību reglamentējošam normatīvajam regulējumam, izsniegtajiem Nosacījumiem un arī TP 2. redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) prasībām kultūras mantojuma aizsardzībai.

Piemēram:

Arī TP 2. redakcijā Stukmaņu muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 6156) nav vienotas plānošanas pieejas funkcionālo zonu noteikšanā un TIAN prasībās. Nosakot funkcionālo apakšzonu Publiskās apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (P2) kultūras pieminekļa teritorijas daļā, TIAN paredzētas citas prasības kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai. Vienlaikus kultūras pieminekļa teritorijā paredzētas arī tādas funkcionālās zonas kā Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), Mazstāvu apbūves teritorija (DzM) u.c., kurās, īstenojot apbūvi un citas pieļautās darbības, ir paredzami riski kultūras pieminekļa deformējošiem pārveidojumiem un tā saglabājamo vērtību zaudēšanai. Ja īpašuma (kadastra apzīmējums 32580090394) lielākajā daļā, kurā TP 1. redakcijā un TP 2. redakcijā tiek pieļauta Savrupmāju apbūves teritorija (DzS), atbilstīgi TIAN teritoriju iespējams sadalīt 1200 m2 lielās zemes vienībās un veidot blīvu, ciemiem raksturīgu apbūvi, tiek apdraudētas un rezultātā neatgriezeniski zaudētas konkrētā kultūras pieminekļa kultūrvēsturiskās vērtības un ainaviskās kvalitātes. Tas attiecināms arī uz atļauto izmantošanu un noteiktajiem apbūves parametriem Mazstāvu apbūves teritorijā (DzM).

Līdzīgi uzmanība pievēršama Publiskās apbūves teritorijas ar kultūrvēsturisku vērtību (P2) atļautās teritorijas izmantošanas veidiem, kas noteikti Kokneses pilsdrupās (valsts aizsardzības Nr. 6160). Konkrētajā kultūras pieminekļī pārsvarā visi teritorijas izmantošanas veidi nebūs īstenojami, jo to īstenošana apdraud konkrētā kultūras pieminekļa kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu, ņemot vērā attiecīgā izmantošanas veida ēkas/būves funkcija un tipoloģija (piemēram, konferenču un kongresu centri, pašvaldības iestādes, valsts pārvaldes iestādes un citi uzņēmumi, aptiekas (tai skaitā veterinārās aptiekas), veikali, viesnīcas, apbūve, ko veido ēkas sporta nodarbībām un sporta pasākumiem, minimāla transporta apkopes servisa objektus (rieļu maiņa, pašapkalpošanās automazgātavas) u.c.). Atzīmējams, ka paredzētie atļautās izmantošanas veidi nonāk arī pretrunā ar attiecīgās funkcionālās zonas TIAN citiem noteikumiem.

Tāpat arī citos kultūras pieminekļos, kuros norādīta Publiskās apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (P2), visi atļautie izmantošanas veidi nav pieļaujami, jo to īstenošanas rezultātā paredzams apdraudējums konkrētā kultūras pieminekļa saglabājamām vērtībām un tā pastāvēšanai ilgtermiņā.

3. Atzinums:

Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojumu izskatīšanas komisijā izvērtēja TP 2. redakciju. Ņemot vērā, ka TP 2. redakcijas risinājumos saskatāms apdraudējums kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai, savas kompetences ietvaros Pārvalde nevar sniegt pozitīvu atzinumu par TP 2. redakciju.

Pārvalde norāda, ka teritorijas plānojumā, nosakot funkcionālo zonējumu, publisko infrastruktūru, reglamentējot teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, kā arī citus teritorijas izmantošanas nosacījumus un aprobežojumus, jānovērtē plānoto risinājumu ietekme uz kultūras pieminekļiem un to ievērošo kultūrvēsturisko ainavu. Teritorijas plānojuma risinājumiem jābūt tādiem, kas novērš apdraudējumu kultūras pieminekļu kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai un neparedzamību kultūras pieminekļu turpmākajā izmantošanā un attīstībā.

Pārvalde izsniegtajos Nosacījumos ir uzsvērusi, ka kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās jābūt tādiem Teritorijas plānojuma risinājumiem, kas nodrošina kultūras pieminekļa un tam raksturīgās vides saglabāšanu, kā arī nepieļauj vai samazina dažāda veida negatīvu ietekmi uz konkrēto pieminekli.

Pārvalde informē, ka saskaņā ar likumu "Par kultūras pieminekļu aizsardzību", kultūras pieminekļa pārveidošana vai tā oriģinālo daļu aizstāšana ar jaunām daļām pieļaujama tikai tad, ja tā ir labākā iespēja, kā saglabāt pieminekli, vai arī tad, ja pārveidojuma rezultātā nepazeminās pieminekļa kultūrvēsturiskā vērtība (3. pants) un kultūras pieminekļus izmanto zinātnes, izglītības un kultūras mērķiem. Kultūras pieminekļu izmantošana saimnieciskajā darbībā

<p>pieļaujama vienīgi tad, ja tā nekaitē piemineklim, nemazina tā vēsturisko, zinātnisko un māksliniecisko vērtību (19. pants). Savukārt 2021. gada 26. oktobra Ministru kabineta noteikumos Nr. 720 "Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi" noteikts, ka plānojot būvniecību un citus darbus kultūras pieminekļa aizsardzības zonā, kas var pārveidot kultūras pieminekli vai ainavu, nodrošina kultūras pieminekļa saglabāšanu (31. punkts); kultūras pieminekli drīkst izmantot kultūras, izglītības, zinātnes, tūrisma, saimnieciskiem vai citiem mērķiem tā, lai tiktu saglabāts kultūras pieminekļis un kultūrvēsturiskā vide kultūras pieminekļa teritorijā un tā aizsardzības zonā (33. punkts); kultūras pieminekļa teritorijā nedrīkst izvietot eksplozīvas, ugunsnedrošas, ķīmiski aktīvas un atmosfēru piesārņojošas vielas, kas var apdraudēt kultūras pieminekli, iekārtas, kas izraisa vibrāciju, kā arī vidi degradējošas materiālu krautuves un izgāztuves. Kultūras pieminekļa teritorijā un tā aizsardzības zonā nodrošina ugunsdrošību, optimālu hidroģeoloģisko situāciju, gaisa un ūdenskrātuvju tīrību. Nav pieļaujama tāda saimnieciskā darbība (tai skaitā gruntsūdens līmeņa maiņa), kas var apdraudēt kultūras pieminekli (34. punkts).</p>	
<p><b>21. Ogres novada pašvaldība</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: Nav</p>	
-	-
<p><b>22. Pasažieru vilciens</b> Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts: 20.05.2026.</p>	
<p>Paredzēt pārsēšanās punktu ar stāvparkiem un īslaicīgām automašīnu novietnēm ar elektrotransporta uzlādes iespējām, un velonovietņu izveidošanu pie dzelzceļa pieturām. Pie visām pieturām paredzēt atbilstošu ielu un ietvju tīklu automašīnu un gājēju piekļuvei t.sk. personām ar kustību traucējumiem. Paredzēt autobusu pieturas iespējami tuvu dzelzceļa pieturām, papildus pie Aizkraukles stacijas, paredzēt vietu vismaz 5 autobusu stāvēšanai stacijas tuvumā, lai būtu iespējas veidot savienotus dzelzceļa un autobusu pārvadājumus. Aizkraukles stacija perspektīvā paredzēta kā simetrijas punkts (saskaņotai autobusu un vilcienu kustībai). Jānodrošina autobusu savienojums starp Aizkraukles staciju un Aizkraukles centru (autoostu) – līdz ar to jāparedz atbilstošas autobusu pieturas un autoostas atrašanās pilsētā.</p>	
<p><b>23. Sadales tīkls</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 14.05.2026.</p>	
<p>AS Sadales tīkls piekrīt Aizkraukles novada pašvaldības izstrādātajam Aizkraukles novada teritorijas plānojuma risinājumam redakcijā 2.0.</p>	<p>Labojumus nav nepieciešams veikt.</p>
<p><b>24. Satiksmes ministrija</b> Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts: 05.06.2026.</p>	
<p>Lūdzam Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) sadaļas 4.7.1. Transporta infrastruktūras teritorija (TR) 541. punktā norādīt, ka valsts autoceļiem un dzelzceļa līnijām trokšņa samazināšanas pasākumus veic atbilstoši rīcības plāniem un pieejamajam finansējumam. Atkārtoti aicinām salāgot Plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk – TIAN) ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un svītrot sadaļas 5.7.1. Nacionālas nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija (TIN7) 872. punktu, jo Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 235. punkts jau nosaka atļauto izmantošanu teritorijās, kas ietilpst nacionālas un vietējas nozīmes infrastruktūras izbūvei un pārbūvei.</p>	
<p><b>25. Valsts meža dienests</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 03.06.2026.</p>	
<p>Izskatot lietas materiālus Dienvidu VM sniedz rekomendācijas Aizkraukles novada teritorijas plānojumā norādītajai informācijai par savas kompetences ietvaros esošajiem jautājumiem:</p>	

<p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.8.sadaļā "PRASĪBAS LAUKSAIMNIECĪBĀ IZMANTOJAMĀS ZEMES UN MEŽA ZEMES LIETOŠANAS KATEGORIJAS MAIŅAI" 163.punktā norādīta informācija, ka lauksaimniecības zemju apmežošana nav atļauta, ja vienlaidus meliorētās lauksaimniecības zemes (šis nosacījums neattiecas uz aizaugušām meliorētām lauksaimniecības zemēm) platība ir lielāka par 5 ha (neatkarīgi no zemes vienību robežām), un zemes auglība ir 35 balles un augstāka, kā arī zemes līdz paredzētajai apmežošanai ir apsaimniekotas un tiek izmantotas lauksaimniecībā (tīrumi, ganības un citi), un tai ir nodrošināta piekļuve. No esošās redakcijas nav viennozīmīgi saprotams vai visiem trīs kritērijiem jāpastāv vienlaikus vai arī apsaimniekošana un izmantošana lauksaimniecībā ir kā atsevišķs, patstāvīgs kritērijs. Lūdzam izvērtēt nepieciešamību precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 163.panta redakciju, lai izvairītos no diskusijām šī punkta piemērošanas procesā.</p> <p>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.8.sadaļā "PRASĪBAS LAUKSAIMNIECĪBĀ IZMANTOJAMĀS ZEMES UN MEŽA ZEMES LIETOŠANAS KATEGORIJAS MAIŅAI" 164.punktā norādīta informācija, ka meliorētās lauksaimniecības zemēs meža ieaudzēšana vai plantāciju meža ieaudzēšana atļauta, ja saņemts meliorācijas sistēmas īpašnieka vai tiesiskā valdītāja saskaņojums.</p> <p>Vēršam Jūsu uzmanību, ka atbilstoši Meža likuma 22.panta meža ieaudzēšanu var veikt īpašnieks vai tiesiskais valdītājs. Jautājumu par meža ieaudzēšanu meliorētās zemēs regulē Meliorācijas likums un Ministru kabineta 2012.gada 2.maija noteikumi Nr.308 "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi". Vienlaikus paskaidrojam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 3.augusta noteikumiem Nr.714 "Meliorācijas sistēmas ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumi" meliorācijas sistēmām ir noteikta aizsargjosla, kur koku audzēšana ir aizliegta. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt nepieciešamību un lietderību šādas prasības iekļaušanai Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.</p> <p>Dienvidu VM iepazīnās ar paskaidrojuma rakstu, vides pārskatu un citiem materiāliem un norāda, ka savas kompetences ietvaros kopumā neiebilst pret tajos pausto informāciju.</p>	
<p><b>26. Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 12.05.2026.</p>	
<p>VUGD Zemgales reģiona pārvalde neiebilst par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma projekta realizācijai.</p>	<p>Labojumus nav nepieciešams veikt.</p>
<p><b>27. Valsts vides dienests</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 09.06.2026.</p>	
<p>Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā saņēma pieprasījumu sniegt atzinumu par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un vides pārskatu.</p> <p>Dienests ir izskatījis teritorijas plānojuma projektu, kas publicēts vietnē: <a href="https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33627">https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_33627</a>, un tā vides pārskatu, kā arī izvērtējis tā atbilstību Dienesta nosacījumu un atzinuma (2024. gada 23. jūlija TAPIS sniegtie nosacījumi un 2026. gada 6. februāra TAPIS sniegtais atzinums), Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240) un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma projektu un tā vides pārskatu:</p> <p>Atkārtoti lūdzam pārskatīt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) regulējumu (piemēram, 3.3.6. nodaļā) par lauksaimniecības dzīvniekiem paredzētu būvju atļaušanu un/vai ierobežošanu pilsētās un ciemos, it īpaši blīvā apbūvē (piemēram, zemes vienībās līdz 1200 m2). Dienests saņem iedzīvotāju sūdzības par lauksaimniecības dzīvniekiem paredzēto būvju ekspluatācijā izraisītām smakām, trokšņiem, piesārņotiem lietusedeņiem, nepareizu kūtsmēsļu un atkritumu apsaimniekošanu u.c. ietekmēm. Dienesta vērtējumā pašreizējais TIAN regulējums nenodrošina pietiekamu aizsardzību iedzīvotājiem un var radīt jaunas konfliktsituācijas. Labi iecerētais TIAN 115. punkts ir uzskatāms par neefektīvu dzīvojamās apbūves aizsardzībai, jo virknē funkcionālo zonu (DzS, DzS1, DzM, JC, JC1, L1) ir atļauta blīva individuālo dzīvojamo ēku (savrupmāju vai viensētu) apbūve, kas vispārīgi pieļauj palīgēku</p>	

būvniecību, kas var būt arī kūtis līdz 60 m<sup>2</sup>, tādējādi secināms, ka šis punkts praktiski nedarbosies. Tāpēc aicinām apsvērt, kādās funkcionālajās zonās pilsētās un ciemos būtu nosakāmi aizliegumi un/vai ierobežojumi (piemēram, dzīvnieku veids, skaits u.c.) blīvā dzīvojamajā apbūvē. Par funkcionālo zonējumu Lauksaimniecības teritorija (L1), kas noteikta pilsētās un ciemos, ar minimālo jaunizveidojamās zemes vienības platību tikai 1200 m<sup>2</sup>, bet kurā atļauts ļoti plašs atļauto izmantošanas veidu klāsts (t.sk. Lauksaimnieciska izmantošana (22001)), kas pieļauj arī piena un gaļas liellopu audzēšanu un potenciāli var izraisīt konfliktsituācijas starp kaimiņiem. Dienests aicina pārskatīt atļauto platību un izmantošanas veidus.

TIAN 655. punktā lūdzam precizēt minimālās jaunizveidojamās zemes vienības platību, jo atbilstoši MK noteikumu Nr. 240 53.2. punktam (mežu teritorijās nav atļauta viensētu būvniecība, ja zemes vienība ir mazāka par 2 ha). Tāpat lūdzam labot kļūdu TIAN 656., 657. un 658. punktos - no "2 m<sup>2</sup>" uz meža ilgtspējīgai attīstībai atbilstošu minimālo platību.

Tā kā teritorijas plānojuma izstrādes materiālos pieejamajā Pārskatā par nosacījumiem un atzinumiem un Ziņojumā par 1. redakcijas sabiedrisko apspriešanu tikpat kā nav sniegti argumenti par Dienesta iebildumu noraidīšanu, atkārtoti lūdzam pārskatīt TIAN 139., 141., 142., 501., 528. punktus un/vai 4.6.1.5., 4.6.2.5. nodaļu prasības. Lai mazinātu esošās un neveidotu jaunas konfliktsituācijas, lūdzam rast labākus risinājumus un ievērot principu, ka piesārņojošai darbībai (iekārtām, būvēm, procesiem), kurai ir risks pārsniegt trokšņa, gaisa kvalitātes, smaku u.c. piesārņojuma robežlielumus, nevajadzētu atrasties tuvāk par 100 m (ne 50 m) no dzīvojamās un publiskās apbūves un otrādi (nebūtu pieļaujama jaunu dzīvojamo un publisko ēku būvniecība tuvāk par 100 m (ne 50 m) no esošiem rūpniecības objektiem). Tādējādi Dienests lūdz pārskatīt iespējamās konfliktsituāciju vietas un teritorijas plānojumā rast risinājumus to novēršanai, t.sk. pārskatot arī funkcionālo zonējumu. Ņemot vērā, ka Aizkrauklē vairākās apkaimēs jau ir esoša rūpnieciskā apbūve un pateicoties infrastruktūras priekšnosacījumiem tiek plānota vēl turpmāka tās attīstība, lūdzam pārskatīt un mainīt līdzās plānotas dzīvojamās apbūves zonējumu uz tādu, kas nākotnē neradītu ierobežojumus rūpnieciskās apbūves attīstībai, kas ir dominējošā apkaimē, piemēram, Randēnu ielā, Svarēnu ielā, uz A no dzelzceļa atzara 2 (Nomales ielas apkaimē), kā arī citviet līdzīgās situācijās Aizkraukles novadā.

Vides pārskatā ir minēts, ka aktīvi karsta procesi novērojami Mazzalves pagastā, bet šie secinājumi ir nepilnīgi, tāpēc atbilstoši MK noteikumu Nr. 240 216. punktam Dienests lūdz papildināt vides pārskatu par karsta riska teritorijām arī citviet novadā, piemēram, Sērenes pagastā. Ievērojot piesardzības principu, lūdzam TIAN iekļaut prasību, ka šādās ģeoloģiskā riska teritorijās pirms ģipšakmens ieguves (derīgo izrakteņu ieguves gadījumā) – nepieciešama visas ietekmētās teritorijas ģeoloģiskā izpēte. Vienlaikus Dienests vērs uzmanību uz sagaidāmu būvvaldes jautājumu – kā izpildīt TIAN

148. punkta piemērošanu? (kā precīzāk uzzināt, kur ir šī riska teritorijas, kuros zemesgabalos). Šajā sakarā Dienests ieteic konsultēties ar ģeologiem, lai, iespējams, noteiktu attiecīgas teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN).

Papildus augstākminētajam, lai novērstu pārpratumus, Dienests atkārtoti aicina precizēt tekstus TIAN 389., 393., 427., 430. punktos, lai tie atbilstu MK noteikumu Nr. 240 prasībām un būtu iespējams nepārprotami saprast TIAN noteikto. Kā arī TIAN

533. punktā – aicinām papildināt un precizēt, vai Rūpniecības teritorijās (R1) esošajos smagās rūpniecības uzņēmumos būtu pieļaujama ražošanas ēku pārbūve, paplašināšana/jaunu ražošanas ēku būvniecība.

Dienests aicina papildināt un precizēt Aizkraukles novada teritorijas plānojuma projektu un tā vides pārskatu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.

## **28. Valsts zemes dienests**

Netika pieprasīti

<p>Atzinums netika pieprasīts, jo 21.01.2026. Dienests norādīja, ka tas vairs nesniedz nosacījumus teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādei un atzinumus par to redakciju, bet tikai pārbauda grafiskajā daļā attēloto zemes vienību un zemes vienību daļu kadastra apzīmējumu un robežu atbilstību aktuālajiem Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmas datiem un datu atbilstības gadījumā to saskaņoja. 2015. gada 1. maijā stājās spēkā Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – Noteikumi Nr. 628), līdz ar to spēku zaudēja Noteikumi Nr. 711. Atbilstoši Noteikumiem Nr. 628, no 2015. gada 1. maija Dienests teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādes procesā ir iesaistīts tikai datu izsniegšanā un nesniedz nosacījumus un atzinumus par tiem, kā arī neveic teritorijas attīstības plānošanas dokumentu grafiskās daļas saskaņošanu.</p>	<p>Labojumus nav nepieciešams veikt.</p>
<p><b>29. Veselības inspekcija</b> TAPIS sistēmā pieprasīts: 07.05.2026. Saņemts: 04.06.2026.</p>	
<p>Plānojuma projekta „Aizkraukles novada teritorijas plānojums (2.redakcija)”, Aizkraukles novadā risinājums atbilst higiēnas prasībām.</p>	
<p><b>30. Zemgales plānošanas reģions</b> TAPIS sistēmā pieprasīti: 07.05.2026. Saņemts: 26.05.2026.</p>	
<p>Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādē ir ņemti vērā spēkā esošie Zemgales plānošanas reģiona teritorijas attīstības plānošanas dokumenti – Zemgales plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2015.–2030. gadam, kas apstiprināta ar Zemgales plānošanas reģiona Attīstības padomes 2015. gada 18. augusta lēmumu Nr. 130, kā arī Zemgales plānošanas reģiona Attīstības programma 2021.–2027. gadam, kas apstiprināta ar Zemgales plānošanas reģiona Attīstības padomes 2021. gada 21. decembra lēmumu Nr. 20 (protokols Nr. 6), un tās grozījumi, kas apstiprināti ar Zemgales plānošanas reģiona Attīstības padomes 2026. gada 19. maija lēmumu Nr. 48 (protokols Nr. 10).</p>	<p>Labojumus nav nepieciešams veikt.</p>
<p><b>31. Zemkopības ministrija</b> Pieprasīts 11.05.2026. Saņemts: 09.06.2026.</p>	
<p>Lūdzam precizēt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu projektu atbilstoši meža apsaimniekošanu un izmantošanu regulējošajiem normatīvajiem aktiem:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Iesakām precizēt 3.8. nodaļas nosaukumu, jo meža ieaudzēšana un atmežošana ir zemes lietošanas veida nevis kategorijas maiņa.</li> <li>2. Lūdzam svītrot 640. punktu, jo 640. punktā minētais jau daudz plašākā nozīmē ir iekļauts 622. punktā. Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 240) 4. pielikumu mežsaimnieciska izmantošana (21001) ietver meža un meža zemes ilgtspējīgu apsaimniekošanu, ietverot meža apsaimniekošanai, izmantošanai un aizsardzībai nepieciešamo meža un medību infrastruktūru, rekreācijas objektus, iežogotas meža platības savvaļas dzīvnieku turēšanai nebrīvē u. c. normatīvajos aktos noteiktu meža izmantošanu. Meža apsaimniekošanai ir nepieciešama visa meža infrastruktūra, ne tikai 640. punktā minētie ceļi un meliorācijas objekti. 640. punktu nepieciešams svītrot arī tāpēc, ka tas var ierobežot meža ugunsdrošības infrastruktūras izbūvi.</li> <li>3. Lūdzam precizēt 645. punktu saskaņā ar noteikumu Nr. 240 4. pielikumu (mežsaimnieciskas izmantošanas (21001) apraksts tika mainīts ar grozījumiem, kas stājās spēkā 2026. gada 30. janvārī).</li> <li>4. Lūdzam svītrot 661. punktu, kurā paredzēts noteikt kailcirtes aizliegumu mežos pilsētu un ciemu teritorijā. Meža apsaimniekošanas jomā speciālais augstākā juridiskā spēka normatīvais akts ir Meža likums. Ciršu veidus un koku ciršanas ierobežojumus nosaka Meža likums un uz tajā iekļauto deleģējumu pamata, arī Ministru kabineta noteikumi. Pilsētās jau ir noteikts kailcirtes ierobežojums ar Ministru kabineta 2012. gada 18.decembra noteikumiem Nr. 935 “Noteikumi par koku ciršanu mežā”. Zemkopības ministrija apzinās nepieciešamību pēc koku saglabāšanas arī ciemos, lai nodrošinātu sabiedrības atpūtai, sportam un izklaidei piemērotus apstākļus. Šādam mērķim Meža likums paredz iespēju veidot parkus un mežaparkus. Situācijā, kad pašvaldība savā teritorijas plānojumā ir noteikusi kailcirtes aizliegumu, neizveidojot mežaparku, zemes īpašnieks arī nevar realizēt savas tiesības uz kompensāciju, kas viņam pienāktos, ja pašvaldība meža teritoriju rekreācijas mērķiem virzītu atbilstoši Meža likuma 38.2 un 38.3 pantam.</li> </ol>	<p>-</p>

### 32. Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi

TAPIS sistēmā pieprasīti: 07.05.2026. Saņemti: 25.05.2026.

Papildināt "Funkcionālā zonējuma" kartes:

1. Kokneses pagasts:

Hidrometrisko novērojumu postenis "Pērse-Ūsiņi" - uzrādīt ekspluatācijas aizsargjoslas teritoriju ap meliorācijas būvēm un ierīcēm.

2. Bebru pagasts:

Uzrādīt valsts nozīmes ūdensnotekas: Ozolu grāvis, Senču grāvis, Bormaņu grāvis.

3. Aizkraukles pagasts:

Uzrādīt valsts nozīmes ūdensnoteku Dzelzceļa grāvis.

4. Skrīveru pagasts:

Uzrādīt valsts nozīmes ūdensnotekas: N-25, Gribuļupīte.

5. Mazzalves pagasts:

Uzrādīt valsts nozīmes ūdensnotekas: N-19, N-23.

6. Neretas pagasts:

Uzrādīt valsts nozīmes ūdensnoteku N-81.

7. Pilskalnes pagasts:

Uzrādīt valsts nozīmes ūdensnoteku Skolas grāvis.

8. Sunākstes pagasts:

Precizēt valsts nozīmes ūdensnotekas Melnupīte augšteci.

Uzrādīt visās Aizkraukles novada pagastu "Funkcionālā zonējuma" kartēs ekspluatācijas aizsargjoslas teritorijas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm.

Teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstu un apbūves nosacījumus papildināt:

1. Meliorācijas kadastra informācija apskatāma interneta vietnē [www.melioracija.lv](http://www.melioracija.lv)

2. Jānodrošina meliorācijas sistēmu saglabāšana, ekspluatācija, uzturēšana, tām jākalpo sākotnēji paredzētajam mērķim – optimāla mitruma režīma nodrošināšanai augsnē, liekā ūdens aizvadīšanai.

Papildus Nodaļa lūdz:

- 70.3 punkts - Izskatīt iespēju norādītos 3m aizstāt ar 5m (ūdensnotekas pārtīrīšanas, atjaunošanas gadījumā pielietotās tehnikas pārvietošanās josla). Salīdzināt 70.3 punkta savstarpējo atbilstību ar 94.6 punktu.
- 75.punkts - mainīt uz "Ja būvniecība plānota teritorijā, kur ierīkotas drenu sistēmas, būvprojektā izstrādā to pārkārtošanas risinājumu, ko izstrādā meliorācijas sistēmu projektēšanas jomā sertificēts būvspeciālists, kas izvērtē esošo meliorācijas sistēmu tehnisko stāvokli un atbilstību plānotajai apbūvei".
- 78.punkts - papildināt ar "Nav pieļaujama kanalizācijas notekūdeņu un lietus ūdeņu ievadīšana slēgtajā meliorācijas sistēmā (drenās, kolektoros), kā arī neattīrītu kanalizācijas notekūdeņu un nenostādinātu lietus ūdeņu ievadīšana vaļējās meliorācijas sistēmās (grāvjos un ūdensnotekās).

#### PAPILDUS:

Papildus, ārpus Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas un Aizkraukles novada dome 2023. gada 16. martā pieņemtā lēmuma Nr.8 (protokols Nr.4, 4. p.) "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu" darba uzdevuma 5.2. punktā noteiktajām institūcijām saņemts atzinumus no Valsts robezsardzes, kurā norādīts:

Valsts robežsardzes iesniegtie nosacījumi Teritorijas plānojuma izstrādei<sup>2</sup> Teritorijas plānojumā ir iekļauti tikai daļēji:

1. Noteikumi par teritoriju, kas paredzēta valsts robežas apsekošanai no gaisa, ir iekļauti gan Teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā (3.2. apakšnodaļā "Teritorijas ar īpašiem noteikumiem"), gan Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (5.1. apakšnodaļas "Cita teritorija ar īpašiem noteikumiem" 5.1.5. apakšnodaļā "Teritorija, kas paredzēta valsts robežas apsekošanai no gaisa (TIN14)").
2. Teritorija, kas paredzēta valsts robežas apsekošanai no gaisa, ir attēlota Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā<sup>3</sup>.

Valsts robežsardze savā atzinumā par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju<sup>4</sup> ir precizējusi nosacījumus Teritorijas plānojuma izstrādei, kā arī ir pamatojusi ar teritorijas attīstības plānošanas jomas normatīvo aktu konkrētām tiesību normām un normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumiem to, kādēļ pamatinformācija un citi noteikumi par valsts robežas joslu ir jāiekļauj Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Latvijas Republika ir starptautisko publisko tiesību subjekts. Teritorijas plānojums ir jāaskaņo ar prasībām, kas ir noteiktas valsts robežas apsardzību regulējošos normatīvajos aktos un Latvijas Republikas starptautiskajos līgumos, kā arī vietējās pašvaldības līmenī ir jāinformē par Latvijas Republikas valsts robežas joslas esamību novada teritorijā. Tas nemaz nav ņemts vērā. Pamatinformācija un citi noteikumi par valsts robežas joslu nav iekļauti Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.

Ziņojumā nav nekādas informācijas par to, ka Valsts robežsardze ir iesniegusi atzinumu par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, kā arī par to, kādēļ nav ņemti vērā Valsts robežsardzes iesniegtie precizētie nosacījumi Teritorijas plānojuma izstrādei. Tāpat iepriekš publicētajā Ziņojumā par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādi nav nekādas informācijas par to, ka Valsts robežsardze ir iesniegusi nosacījumus Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādei<sup>5</sup>, kā arī par to, kādēļ nav ņemti vērā pārējie Valsts robežsardzes toreiz iesniegtie nosacījumi Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādei<sup>6</sup>. Tas ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem teritorijas attīstības plānošanas jomā<sup>7</sup>.

Aizkraukles novada pašvaldības atbildes vēstulē par Valsts robežsardzes iesniegtajiem nosacījumiem Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādei<sup>8</sup> nav norādīts, kura tieši tiesību norma (normatīvā akta nosaukums un vienība) tiek dublēta, kā arī tiek uzskatīts, ka atsauces uz attiecīgā augstāka juridiska spēka normatīvā akta nosaukumu un vienību vai atsauces uz normatīvajiem aktiem noteiktā jomā esot augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertā normatīvā regulējuma dublēšana. Tas ir pretrunā ar normatīvajiem aktiem teritorijas attīstības plānošanas jomā un Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 3.2. un 59.2. apakšpunktu, kā arī 61. un 63. punktu.

---

<sup>2</sup> Valsts robežsardzes 2024. gada 24. oktobra vēstule Nr. 23.1-8.16/4853 "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojumu" Aizkraukles novada pašvaldībai. Valsts robežsardzes 2026. gada 6. februāra vēstule Nr. 23.1-8.16/756 "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojumu" Aizkraukles novada pašvaldībai.

<sup>3</sup> Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 234.7. apakšpunkts. Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 31.1.2. apakšpunkts.

<sup>4</sup> Valsts robežsardzes 2026. gada 6. februāra vēstule Nr. 23.1-8.16/756 "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojumu" Aizkraukles novada pašvaldībai.

<sup>5</sup> Valsts robežsardzes 2024. gada 24. oktobra vēstule Nr. 23.1-8.16/4853 "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojumu" Aizkraukles novada pašvaldībai.

<sup>6</sup> Materiāli pieejami tīmekļvietnē: [https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document\\_26940](https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_26940).

<sup>7</sup> Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 81. un 86. punkts.

<sup>8</sup> Aizkraukles novada pašvaldības 2026. gada 28. maija vēstule Nr. 5.7/IZZ/26/209 "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojumu" Valsts robežsardzei.

Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir 7. nodaļa "Citi nosacījumi/prasības". Tajā ir jāizveido jauna apakšnodaļa "Ar Latvijas Republikas valsts robežu saistītā apgrūtinātā teritorija", kurā ir jāiekļauj pamatinformācija un citi noteikumi par Latvijas Republikas valsts robežas joslu, izmantojot Valsts robežsardzes iesniegtos precizētos nosacījumus Teritorijas plānojuma izstrādei<sup>9</sup>.

Teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā (3.9. apakšnodaļā "Apgrūtinātās teritorijas un citi apgrūtinājumi") ir apgalvots, ka Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartē attēlotas sadarbības institūciju, kuras sniedza informāciju, apgrūtinātās teritorijas.

Lai sagatavotu Teritorijas plānojuma grafisko daļu, teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā nepieciešamos datus par apgrūtinātajām teritorijām nodrošina Valsts zemes dienests un šie dati tiek ņemti no Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas<sup>10</sup>. Teritorijas plānojuma grafisko daļu sagatavo uz aktuālākās topogrāfiskās pamatnes atbilstoši nepieciešamajam mērogam un, ja nepieciešams, lieto atšķirīgus mērogus ar atbilstošu detalizācijas pakāpi<sup>11</sup>. Tomēr Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir pieņemts mērogs 1:10000, bet nav lietots mērogs ar atbilstošu detalizācijas pakāpi, lai ar lietotajiem apzīmējumiem, tostarp atbilstošu līniju biezumu, uzskatāmi, pieņemami un precīzi attēlotu valsts robežas joslu un valsts robežu. Tas ir pretrunā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 33. pantu<sup>12</sup> un citiem normatīvajiem aktiem teritorijas attīstības plānošanas jomā<sup>13</sup>. Teritorijas plānojuma grafisko daļu noformē, norādot kartes izdrukas mēroga noteiktību (ja tas atšķiras no kartes pamatnes mēroga)<sup>14</sup>. Teritorijas plānojuma grafiskā daļa ir izveidota kā virtuālā izdruka pdf formātā, kurā mērogs nav izteikts grafiski jeb lineāri, pievienojot iedaļu skalu. Tāds mērogs ir nepieciešams. Šajā izdrukā nav norādīts izvēlētais izdrukas mērogs, ja tas ir ticis samazināts.

Teritorijas plānojuma izstrādi organizē un vada ar Aizkraukles novada domes lēmumu apstiprināts izstrādes vadītājs, kas sagatavo arī Ziņojumu<sup>15</sup>. Paskaidrojuma raksta ievaddaļā un grafiskās daļas kartē ir minētas konkrētas personas, kas ir izstrādājušas Teritorijas plānojumu. Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, paskaidrojuma raksts un grafiskās daļas karte, kā arī Ziņojums ir Aizkraukles novada pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas (norises) dokumenti. Tomēr tie nav parakstīti ar drošu elektronisko parakstu un nesatur laika zīmogu.

Ņemot vērā minēto, ir attiecīgi jāprecizē Teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, paskaidrojuma raksts un grafiskā daļa.

---

<sup>9</sup> Valsts robežsardzes 2026. gada 6. februāra vēstule Nr. 23.1-8.16/756 "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojumu" Aizkraukles novada pašvaldībai.

<sup>10</sup> Ministru kabineta 2014. gada 8. jūlija noteikumu Nr. 392 "Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas noteikumi" 30.2.9. un 38.4. apakšpunkts.

<sup>11</sup> Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 7. punkts un 27. punkts.

<sup>12</sup> Apgrūtinātās teritorijas, kā arī objektus un tiem noteiktās aizsargjoslas teritorijas attīstības plānošanas dokumentos attēlo Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumā noteiktajā kārtībā.

<sup>13</sup> Skat. arī Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 31.2.5. un 31.2.6. apakšpunktu, 81. punktu un 86. punktu.

<sup>14</sup> Turpat, 6. punkts.

<sup>15</sup> Turpat, 2. punkts, 75. punkts un 80. punkts. Aizkraukles novada domes 2023. gada 16. marta lēmuma Nr. 142 "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu" (protokols Nr. 4, 8. p.) 3. punkts. Aizkraukles novada domes 2025. gada 17. aprīļa lēmuma Nr. 2025/244 "Par grozījumu Aizkraukles novada domes 2023. gada 16. marta lēmumā Nr. 142 "Par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu"" (protokols Nr. 5, 23. p.) 1. punkts.

## 2.TABULA. APKOPOJUMS PAR SAŅEMTAJIEM PERSONU PRIEKŠLIKUMIEM UN TO ŅEMŠANU VĒRĀ VAI NORAIĀDĪŠANU

### 2.1. PRIEKŠLIKUMI, KAS SAŅEMTI E-PASTĀ: DOME@AIZKRAUKLE.LV VAI IESNIEDZOT KLĀTIENĒ AIZKRAUKLES NOVADA VALSTS UN PAŠVALDĪBAS VIENOTAJOS KLIENTU APKALPOŠANAS CENTROS (iesniegumi sakārtoti secībā atbilstoši tam, kā tie secīgi saņemti pašvaldībā)

SAŅEMTIE PERSONU PRIEKŠLIKUMI	KOMENTĀRI PAR PRIEKŠLIKUMA ŅEMŠANU VĒRĀ VAI NORAIĀDĪŠANU
<b>1. JURIDISKA PERSONA</b> Saņemts: 14.05.2026., Atbildēts:	
TIAN 143.punktā ir noteikts, ka derīgo izrakteņu ieguves vietas nav atļautas: 143.1. tuvāk par 100 m no pilsētas, ciema vai lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas. Noteikto attālumu iespējams samazināt, ja saņemts īpašnieka rakstisks saskaņojums. Uzņēmums ierosina papildināt 143.1.punktu: tuvāk par 100 m no pilsētas, ciema vai lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas. Noteikto attālumu iespējams samazināt, ja saņemts īpašnieka rakstisks saskaņojums. Minētais attālums neattiecas uz derīgo izrakteņu atradnēm, kurām ir spēkā esoša normatīvajos aktos noteiktā kārbā izstrādāta ģeoloģiskā dokumentācija, saskaņā ar kuru ir atļauts veikt derīgo izrakteņu ieguvi un kurās notiek derīgo izrakteņu ieguves darbi.	TIAN jāpapildina.
<b>2. FIZISKA PERSONA</b> Saņemts: 27.05.2026.	
Atsaucoties uz diskusiju, kura notika 2026. gada 8. janvārī publiskās apspriešanas ietvaros par Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 1. redakciju (skat. Kolektīvo iesniegumu iesniegts Aizkraukles novada domē 2026. gada 29. decembrī) un diskusiju 2026. gada 31. martā par funkcionāla zonējuma maiņu zemes īpašumam, kadastra Nr. 32440060037, kurš atrodas privātmāju apbūves tiešā tuvumā vēlos saņemt Aizkraukles novada pašvaldības viedokli par šādiem jautājumiem: 1. Vai Aizkraukles novada teritorijas plānojuma izstrādes laikā mainot funkcionālo zonējumu zemes īpašumam, piemēram no Publiskās apbūves teritorijas uz Jauktas centra apbūves teritoriju, kas pamatots tikai ar zemes īpašnieka izteiktu ieceri, ir noregulēts līdzsvars, no vienas puses, personas tiesības netraucēti baudīt privāto dzīvi savā mājoklī, tiesības uz veselības aizsardzību un labvēlīgu vidi, bet, no otras puses, komersantu tiesības uz īpašumu? Vēršu uzmanību, ka Teritoriālā plānojuma izstrādes pamatojums ir noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likumā, kura mērķis ir panākt, ka teritorijas attīstība tiek plānota tā, lai varētu paaugstināt dzīves vides kvalitāti, ilgtspējīgi, efektīvi un racionāli izmantot teritoriju un citus resursus, kā arī mērķtiecīgi un līdzsvaroti attīstīt ekonomiku un, kur pašvaldību kompetencē ietilpst arī pienākums ievērot ilgtspējīgas attīstības principus un sabiedrības līdzdalību. 2. Lūdzu Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas paskaidrojuma rakstā iekļaut informāciju, kurā izvērtēta plānoto risinājumu atbilstību ilgtspējīgas attīstības stratēģijai, kā arī spēkā esošā teritorijas plānojumu īstenošanas izvērtējumu. Papildus vēršu uzmanību arī uz to, ka Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", kuri izdoti saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 7. panta pirmās daļas 4., 4.1 un 5. punktu, paredz kādi	

<p>kritēriji pašvaldībai teritorijas attīstības plānošanā jāievēro, t.sk., ilgtspējība (kvalitatīva vide nākamajām paaudzēm), pēctecība (izvērtējot esošos plānus), vienlīdzīgas iespējas (sabiedrības un privāto interešu līdzsvars).</p> <p>3. Aicinu veikt sociālekonomisko analīzi Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas ietvaros attiecībā uz nekustamo īpašumu, kuram plānota funkcionāla zonējuma maiņa un tuvumā esošajiem nekustamajiem īpašumiem, lai izvērtētu sociālo ietekmes un ekonomiskos faktorus, kas pirms šķīetami no Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2. redakcijas priekšlikuma pasliktinās esošas dzīvojamās vides kvalitāti, t.sk., samazinās noteiktu īpašumu vērtību no plānojuma grozījumiem.</p>	
<p><b>3. FIZISKA PERSONA (iesniegums saturiski ir identisks 2.1. tabulā iekļautajam 3. iesniegumam)</b>  Saņemts: 08.06.2026., Atbildēts:</p>	
<p>Pēc iepazīšanās ar spēkā esošo redakciju un konsultāciju laikā pārrunātajiem risinājumiem secinām, ka pašreizējais regulējums joprojām var radīt atšķirīgas interpretācijas iespējas attiecībā uz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prasības piemērošanu gadījumos, kad mainās zemes vienību konfigurācija;</li> <li>• prasības piemērošanu atkarībā no zemesgabala platības;</li> <li>• aizsargjoslas funkcionālo saturu;</li> <li>• transporta infrastruktūras un citu objektu pieļaujamību aizsargjoslā.</li> </ul> <p>Lai publiskajās apspriedēs paustie dzīvojamās vides aizsardzības principi būtu nepārprotami nostiprināti teritorijas plānojuma noteikumos un neradītu interpretācijas riskus nākotnē, lūdzu izvērtēt iespēju aizstāt pašreizējo regulējumu ar skaidrāku un tiešāk piemērojamu normu.</p> <p>Lūdzam izvērtēt iespēju teritorijas plānojuma noteikumos juridiski nepārprotami nostiprināt šādus principus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja Jauktas centra apbūves teritorijā (JC) tiek attīstīta biroju ēku apbūve, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, vieglās ražošanas objektu apbūve vai cita nedzīvojama apbūve un tā robežojas ar zemes vienību, kurā atrodas esoša dzīvojamā apbūve, gar robežu ar dzīvojamo apbūvi ierīkojama un saglabājama nepārtraukta aizsargjosla vismaz 20 metru platumā. Par robežošanas šīs normas izpratnē uzskatāma arī situācija, kad starp JC teritoriju un dzīvojamo apbūvi atrodas Dabas un apstādījumu teritorija.</li> <li>• Aizsargjoslā ierīkojama nepārtraukta vismaz 10 m plata blīvu daudzpakāpju koku un krūmu stādījumu josla, nodrošinot, ka vismaz 50% stādījumu ir mūžzaļi. Aizsargstādījumu joslas mērķis ir nodrošināt vizuālās, trokšņu, putekļu un citas ar teritorijas izmantošanu saistītās ietekmes mazināšanu uz dzīvojamo apbūvi.</li> <li>• Aizsargjoslā nav pieļaujama autotransporta stāvvietu izvietošana, piekļuves ceļu izbūve, preču piegādes organizēšana, atkritumu laukumu izvietošana vai cita ar teritorijas pamatizmantošanu saistīta infrastruktūra (šīs lielā mērā tiks precizēts detalplānojumā, bet, ja teritorijas plānojumā nebūs aizsargjoslas prasības, tad detalplānojums varēs šajā zonā izvietot daudz vairāk. Mums ir svarīgi, lai teritorijas plānojums uzliek detalplānojumam skaidras robežas un mēs iesaistītie zinām ar ko varam rēķināties.). Papildus lūdzam izvērtēt iespēju noteikt, ka ventilācijas, dzesēšanas, aukstuma un citas troksni radošas tehnoloģiskās iekārtas izvietojamas tā, lai to radītā ietekme uz esošo dzīvojamo apbūvi būtu minimāla un tās netiktu orientētas dzīvojamās apbūves virzienā.</li> <li>• Aizsargjoslu drīkst šķērsot vienīgi pazemes inženierkomunikācijas vai citas tehniskās būves, kuru izvietojumu nav iespējams nodrošināt ārpus aizsargjoslas un kuru nepieciešamība ir pamatota detalplānojumā vai būvprojektā.</li> <li>• Aizsargstādījumu joslas nepārtrauktību nedrīkst pārtraukt stāvvietas, piekļuves ceļi, preču piegādes laukumi vai cita ar teritorijas pamatizmantošanu saistīta infrastruktūra.</li> </ul> <p>Uzskatām, ka šādi principi precīzāk sasniegtu publiskajās apspriedēs deklarēto mērķi – nodrošināt efektīvu dzīvojamās apbūves aizsardzību – vienlaikus samazinot interpretācijas iespējas nākotnē un novēršot situācijas, kad aizsargfunkcija kļūst atkarīga no zemesgabalu platības, robežu izmaiņām vai atšķirīga regulējuma skaidrojuma.</p>	<p>Ja lielāks par 1 ha, tad 20 metri, ja mazāks kā 1 ha veido zaļo joslu vismaz 10.</p> <p>FZ zaļo noņemam.</p>

## 2.2. PRIEKŠLIKUMI, KAS SAŅEMTI ELEKTRONISKI TĪMEKĻVIETNĒ [WWW.GEOLATVIJA.LV](http://WWW.GEOLATVIJA.LV)

(iesniegumi sakārtoti secībā atbilstoši tam, kā tie secīgi iesniegti [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv))

SAŅEMTIE PERSONU PRIEKŠLIKUMI	KOMENTĀRI PAR PRIEKŠLIKUMA ŅEMŠANU VĒRĀ VAI NORAI DĪŠANU
<b>1. FIZISKA PERSONA</b> Saņemti: 08.05.2026., Atbildēts:	
Lūdzu mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam "Sniedzes" zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 32440060361 no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Lauksaimniecības teritoriju (L1). Lauksaimniecības teritorija (L1) ir funkcionālā zona, ko nosaka pilsētās un ciemos, lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes kā resursa racionālu un daudzveidīgu izmantošanu visu veidu lauksaimnieciskajai darbībai un ar to saistītajiem pakalpojumiem, bet perspektīvā iespējama teritorijas kā apbūves zemes izmantošana, kuru galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve. Šobrīd zemes vienība tiek izmantota lauksaimniecībai.	Jāsazvanās.
<b>2. FIZISKA PERSONA</b> Saņemti: 08.05.2026., Atbildēts:	
Lūdzu mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam "Kastaņi" zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 32440060236 no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Lauksaimniecības teritoriju (L1). Lauksaimniecības teritorija (L1) ir funkcionālā zona, ko nosaka pilsētās un ciemos, lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes kā resursa racionālu un daudzveidīgu izmantošanu visu veidu lauksaimnieciskajai darbībai un ar to saistītajiem pakalpojumiem, bet perspektīvā iespējama teritorijas kā apbūves zemes izmantošana, kuru galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve. Šobrīd zemes vienība tiek izmantota lauksaimniecībai.	
<b>3. FIZISKA PERSONA</b> Saņemti: 08.05.2026., Atbildēts:	
Lūdzu mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam "Drujas" zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 32440060232 no Savrupmāju apbūves teritorijas uz Lauksaimniecības teritoriju (L1). Lauksaimniecības teritorija (L1) ir funkcionālā zona, ko nosaka pilsētās un ciemos, lai nodrošinātu lauksaimniecības zemes kā resursa racionālu un daudzveidīgu izmantošanu visu veidu lauksaimnieciskajai darbībai un ar to saistītajiem pakalpojumiem, bet perspektīvā iespējama teritorijas kā apbūves zemes izmantošana, kuru galvenā izmantošana ir dzīvojamā apbūve. Šobrīd zemes vienība tiek izmantota lauksaimniecībai.	
<b>4. FIZISKA PERSONA</b> Saņemti: 12.05.2026., Atbildēts:	
Vides pārskats (sadaļa 4.3. Vides troksnis - "Teritorijas plānojumā nav identificētas akustiskā diskomforta zonas, kurās būtu jānosaka apbūves ierobežojumi vai prettrokšņu pasākumi, saglabājot vispārīgas normas teritorijas plānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus". Jau iepriekšējā redakcijā norādīju, ka darbojas šautuve Daugava un mototrase vasarnīcu rajonā. Vai tiešām tiek uzskatīts, ka šie objekti nerada "akustisko diskomfortu"? Vai ir veikti kādi mērījumi, apzināta ietekme? Novadā ir arī ražojošie uzņēmumi, kuri rada troksni (Jeld Wen rūpnīca) Lūgums šo aspektu vērtēt padziļināti. Nav korekti norādīt, ka novadā nekas nerada akustisko diskomfortu.	Precizējams Vides pārskats
<b>5. FIZISKA PERSONA.</b> Saņemti: 08.06.2026., Atbildēts:	

<p>Lūdzu mainīt funkcionālo zonējumu nekustamajam īpašumam "Kalējiņi" zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 3244 006 0350 (nekustamā īpašuma kadastra numurs 3244 006 0358) no savrupmāju apbūves teritorijas uz jauktas centra apbūves teritoriju (JC). Šī teritorija vēsturiski ir izveidojies ar plašu jauktu izmantošanu spektru ņemot vērā tās atrašanās vietu pie valsts vietējā autoceļa V958. Zemes vienība atrodas blakus publiskās apbūves teritorijai, dabas un apstādījumu teritorijai, jaukta centra apbūves teritorijai, kā arī transporta infrastruktūras teritorijai. Vēlos mainīt funkcionālo zonējumu, lai paplašinātu izmantošanas iespējas šai zemes vienībai, pamatojoties uz zemes vienības atrašanās vietu.</p>	
<p><b>6. FIZISKA PERSONA (iesniegums saturiski ir identisks 2.1. tabulā iekļautajam 3. iesniegumam)</b>  Saņemti: 08.06.2026., Atbildēts:</p>	
<p>Par apkaimes iedzīvotāju priekšlikumu teritorijas plānojuma 2. redakcijas precizēšanai zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 32440060037. Paldies par līdzšinējām konsultācijām un gatavību uzklaut iedzīvotāju bažas saistībā ar teritorijas plānojuma 2. redakciju zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 32440060037. Publiskās apspriešanas laikā tika skaidrots, ka teritorijas plānojuma 2. redakcijas mērķis ir nodrošināt efektīvu dzīvojamās apbūves aizsardzību pret iespējamās komercapbūves ietekmi, paredzot plašāku apstādījumu teritoriju un blīvu daudzpakāpju mūžzaļo stādījumu joslu.</p> <p>Pēc iepazīšanās ar spēkā esošo redakciju un konsultāciju laikā pārrunātajiem risinājumiem secinām, ka pašreizējais regulējums joprojām var radīt atšķirīgas interpretācijas iespējas attiecībā uz: prasības piemērošanu gadījumos, kad mainās zemes vienību konfigurācija; prasības piemērošanu atkarībā no zemesgabala platības; aizsargjoslas funkcionālo saturu; transporta infrastruktūras un citu objektu pieļaujamību aizsargjoslā. Lai publiskajās apspriedēs paustie dzīvojamās vides aizsardzības principi būtu nepārprotami nostiprināti teritorijas plānojuma noteikumos un neradītu interpretācijas riskus nākotnē, lūdzam izvērtēt iespēju juridiski nepārprotami nostiprināt šādus principus. Ņemot vērā, ka detalizēti risinājumi tiks precizēti detālplānojuma stadijā, būtiski jau teritorijas plānojuma līmenī noteikt skaidrus principus un robežas, kas nodrošinātu dzīvojamās vides aizsardzības mērķu konsekventu ievērošanu. Lūdzam izvērtēt iespēju teritorijas plānojuma noteikumos juridiski nepārprotami nostiprināt šādus principus:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja Jauktas centra apbūves teritorijā (JC) tiek attīstīta biroju ēku apbūve, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūve, vieglās ražošanas objektu apbūve vai cita nedzīvojama apbūve un tā robežojas ar zemes vienību, kurā atrodas esoša dzīvojamā apbūve, gar robežu ar dzīvojamo apbūvi ierīkojama un saglabājama nepārtraukta aizsargjosla vismaz 20 metru platumā. Par robežošanu šīs normas izpratnē uzskatāma arī situācija, kad starp JC teritoriju un dzīvojamo apbūvi atrodas Dabas un apstādījumu teritorija.</li> <li>• Aizsargjoslā ierīkojama nepārtraukta vismaz 10 m plata blīvu daudzpakāpju koku un krūmu stādījumu josla, nodrošinot, ka vismaz 50% stādījumu ir mūžzaļi. Aizsargstādījumu joslas mērķis ir nodrošināt vizuālās, trokšņu, putekļu un citas ar teritorijas izmantošanu saistītās ietekmes mazināšanu uz dzīvojamo apbūvi.</li> <li>• Aizsargjoslā nav pieļaujama autotransporta stāvvietu izvietošana, preču piegādes organizēšana, atkritumu laukumu izvietošana, regulāras transporta kustības organizēšana vai cita ar teritorijas pamatzmantošanu saistīta infrastruktūra.</li> <li>• Papildus lūdzam izvērtēt iespēju noteikt, ka ventilācijas, dzesēšanas, aukstuma un citas troksni radošas tehnoloģiskās iekārtas izvietojamas tā, lai to radītā ietekme uz esošo dzīvojamo apbūvi būtu minimāla un tās netiktu orientētas dzīvojamās apbūves virzienā.</li> <li>• Aizsargjoslu drīkst šķērsot vienīgi pazemes inženierkomunikācijas vai citas tehniskās būves, kuru izvietojumu nav iespējams nodrošināt ārpus aizsargjoslas un kuru nepieciešamība ir pamatota detālplānojumā vai būvprojektā.</li> <li>• Aizsargstādījumu joslas nepārtrauktību nedrīkst pārtraukt stāvvietas, piekļuves ceļi, preču piegādes laukumi vai cita ar teritorijas pamatzmantošanu saistīta infrastruktūra. Uzskatām, ka šādi principi precīzāk sasniegtu publiskajās apspriedēs deklarēto mērķi – nodrošināt efektīvu dzīvojamās apbūves aizsardzību –, vienlaikus samazinot interpretācijas iespējas nākotnē un novēršot situācijas, kad aizsargfunkcija kļūst atkarīga no zemesgabalu platības, robežu izmaiņām vai atšķirīga regulējuma skaidrojuma. Mūsu mērķis nav iebilst pret teritorijas attīstību kā tādu vai ierobežot tās attīstības iespējas, bet gan panākt, lai publiskās apspriešanas laikā paustie dzīvojamās vides aizsardzības principi tiktu skaidri, nepārprotami un juridiski noturīgi nostiprināti teritorijas plānojuma saistošajos noteikumos, nodrošinot vienotu un prognozējamu to piemērošanu nākotnē. Ar cieņu Apkaimes iedzīvotāji Papildus informējam, ka bažas par zonējuma maiņu un ar to saistītajām izmaiņām zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 32440060037 sākotnēji pauda</li> </ul>	

19 apkaimes mājsaimniecības, savukārt atkārtoti sagatavoto priekšlikumu atbalsta 15 mājsaimniecības (ņemot vērā vasaras periodu un iedzīvotāju prombūtni). Attiecīgās parakstu lapas ir iesniegtas pašvaldībā.

### 2.3. PRIEKŠLIKUMI, KAS SAŅEMTI PĒC PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS

(iesniegumi sakārtoti secībā atbilstoši tam, kā tie secīgi iesniegti Aizkraukles novada pašvaldībā)

SAŅEMTIE PERSONU PRIEKŠLIKUMI	KOMENTĀRI PAR PRIEKŠLIKUMA ŅEMŠANU VĒRĀ VAI NORAIĎĪŠANU
<p><b>1. FIZISKA PERSONA</b> Saņemti: 10.06.2026., Atbildēts:</p>	
<p>Esam iepazinušies ar Aizkraukles novada teritorijas plānojuma 2.redakciju un vides pārskata projektu. Ņemot vērā, ka mūsu biedrības biedri ir arī meža īpašnieki no Aizkraukles novada, izsakām savu viedokli par minētajiem dokumentiem. Mūsu galvenais iebildums ir par 661.punktu, kas paredz kailcirtes aizliegumu ne tikai pilsētā, bet arī ciemu teritorijās. Mūsaprāt, tas neatbilst Latvijas normatīvā regulējuma ietvaram, jo atļautās un aizliegtās darbības meža apsaimniekošanā paredz Meža likums un ar to saistīties ministru kabineta noteikumi, kā arī dabas aizsardzības normatīvie akti. Šādi īpašumu tiesību aprobežojumu noteikšanas teritorijas plānojumā ir Satversmības jautājums. Bez tam, Jebkuram aprobežojumam, kas rada zaudējumus, ir jānosaka taisnīga kompensācija. Arī no mežsaimnieciskā viedokļa, ir jāņem vērā, ka tādas sugas kā priede un bērzs ir saulmīļi, un bez pietiekami lieliem atvērumiem (izcirtumiem) to sekmīga izaudzēšana nav iespējama. Ir liela varbūtība, ka sugu bioloģijai neatbilstoši apsaimniekotās platībās tiks zaudētas vērtīgās koku sugas, tās aizzels ar krūmiem, kas samazinās ne tikai to saimniecisko, bet arī rekreatīvo vērtību. Aicinām svītrot 661.punktu!</p>	<p>Organizējam ar pārvaldniekiem sanāksmi.</p>
<p><b>2. FIZISKA PERSONA</b> Saņemti: 12.06.2026., Atbildēts:</p>	
<p>Iepazīstoties ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (TIAN), secināms, ka: 1) 114.1 punkts. Nav saprotams pār kādām būvēm vai uzturamo lauksaimniecības dzīvnieku paredzēto skaitu tiek runāts. Priekšlikumus punktu precizēt, t.sk. saistībā ar 117. punkta redakciju. 2) 117. punkts. Nepietiekami ir izvērtēts minimālais attālums, kas nosaka no jauna būvējamu intensīvās putnu un cūku kompleksu atrašanās attālumu līdz pilsētā un ciemu teritorijām. Priekšlikums šo attālumu noteikt 1000m. Vienlaicīgi punkts papildināms arī ar vārdiem "liellopu" intensīvās audzēšanas kompleksu. Punkts pārformulējams, ietverot iepriekš minēto. 3) 163. punkts nesamērīgi ierobežo zemes īpašnieka izvēli, ar kāda veida saimniecisko darbību nodarboties vai kādā veidā apsaimniekot savu īpašumu. Minētā redakcija vērtējama kā viena nodarbošanās veida atbalstīšana, kas var "piespiedu kārtā" novest pie situācijām, kad īpašnieki ir spiesti pārdot savus īpašumus, nevis izvēlēties ražīgu zemes apsaimniekošanu. Meža audzēšanu, tai skaitā ieaudzēšanu jau reglamentē Latvijā pastāvošie normatīvie akti, tādēļ nav nepieciešams veikt šādu papildus regulējamu TP ietvaros. Tas vienlaicīgi uzskatāms par papildus birokrātiskā sloga radīšanu, jo prasīs nelietderīgus administrēšanas resursus. Priekšlikums punktu dzēst. 4) 5.5.2. Daugavas ainava (TIN52), 5.5.2.3. Citi noteikumi, papildināt ar punktu, kas nosaka no jauna būvējamo cūku, liellopu vai mājputnu intensīvās audzēšanas kompleksu aizliegumu.</p>	

### 3. JURIDISKA PERSONA

Saņemti: 08.06.2026., Atbildēts:

ierosinu izstrādes stadijā esošajā Aizkraukles novada teritorijas plānojumā Nī "BIRZMALAS", Klintaines pagastā, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 32580030130 noteikt funkcionālo zonējumu "Mežu teritorija" (līdz šim tas bija gan "Mežu teritorija", gan "Lauksaimniecības teritorija").